

Wijkraad Oost  
 t.a.v. de voorzitter G.C.J. Kuys  
 p/a Wijkbureau Oost  
 F.C. Dondersstraat 1  
 3572 JA UTRECHT  


Behandeld door	J. van Berkel	Datum	06 juli 2010
Doorkiesnummer	286 45 67	Ons kenmerk	10.050495
E-mail	J.van.berkel@utrecht.nl	Onderwerp	Advies LPG-station Herculesplein
Bijlage(n)	Brief d.d. 8 maart 2010 van VRU/BRUL	Verzonden	
Uw kenmerk		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	
Uw brief van	10 september 2009		

Geachte heer Kuys,

In uw brief van 10 september 2009 heeft u ons college geadviseerd om met spoed een advies van de Brandweer Utrecht: 'Beëindiging van verkoop van LPG aan het tankstation Herculesplein' over te nemen. Het betrof een advies van de Veiligheidsregio Utrecht/Brandweer Utrechts Land (VRU/BRUL) op het voorontwerp bestemmingsplan Oudwijk, Kromme Rijn e.o., weergegeven in de Nota van Inspraak en Advies.

In overleg met leden van uw Wijkraad is de beantwoording van uw brief opgeschort. De redenen zijn toegelicht door ambtenaren van het Wijkbureau Oost en StadsOntwikkeling (Milieu en Duurzaamheid) tijdens een informatieve bijeenkomst op 7 december 2009.

Het door u aangehaalde advies van de brandweer dateert van augustus 2008. Sindsdien hebben ingrijpende ontwikkelingen plaatsgevonden binnen de LPG-branche. Deze ontwikkelingen waren voor ons aanleiding om de VRU opnieuw advies te vragen. Tevens hebben wij onderzoek laten doen naar de consequenties van het zogenaamde Convenant LPG-autogas van 22 juni 2005, een overeenkomst tussen het ministerie van VROM en de LPG-branche. Tot slot is onderzocht of er juridische mogelijkheden bestaan om een gedeelte van de milieuvergunning, de LPG-verkoop, in te trekken.

Gelet op het herziene advies van de VRU (bijgevoegd), dat wordt onderschreven door de gemeentelijke Brandweer Utrecht, het genoemde onderzoek rond het LPG-convenant en het feit dat er geen juridische mogelijkheden bestaan om de milieuvergunning in te trekken, zien wij geen aanleiding om op uw advies op te volgen. Wij lichten dit standpunt nader toe.

#### Toelichting

In uw brief van 10 september 2009 haalt u de adviezen aan van de VRU/BRUL. Deze adviseerden:

1. om de verkoop van LPG aan het tankstation Herculesplein te beëindigen;
2. indien advies 1 geen optie is, daar een sprinklerinstallatie te laten aanleggen;
3. indien advies 1 geen optie is, om de interventiemogelijkheden voor de brandweer te optimaliseren;
4. indien advies 1 geen optie is, een rampbestrijdingsplan te maken;

5. indien advies geen optie is, om risicocommunicatie in te zetten als middel om de zelfredzaamheid te verbeteren.

In het herziene advies benoemt de VRU/BRUL de ontwikkelingen binnen de branche sinds augustus 2008. De belangrijkste is dat momenteel LPG tankauto's worden voorzien van een hittewerende coating. Verwacht wordt dat eind 2010 alle tankauto's daarmee zijn uitgerust. Door die coating is de kans op een exploderende LPG tankauto volgens de VRU/BRUL vrijwel uitgesloten. Doordat de inhoud van de tankauto veel minder snel opwarmt heeft de brandweer ruim voldoende tijd om een brand rond de tankauto te kunnen blussen zodat een explosie wordt voorkomen. Aangezien een sprinkler hetzelfde effect heeft als de coating, is een sprinkler niet meer aan de orde.

Ook haalt de VRU/BRUL in het herziene advies aan dat de interventiemogelijkheden als gevolg van de maatregelen van de LPG branche sterk zijn verbeterd. Daarnaast is door de gemeentelijke brandweer en de VRU/BRUL nadrukkelijk gekeken naar de bluswatercapaciteit ter plaatse. Deze is als voldoende bestempeld. De interventiemogelijkheden kunnen daarmee als optimaal worden beschouwd.

Wat betreft de punten 4 en 5 kunnen wij u meedelen dat het opstellen van een rampbestrijdingsplan in een vergevorderd stadium is. Wij verwachten dat het plan, als onderdeel van een generiek plan voor alle LPG stations binnen de gemeente, in het najaar van 2010 ter visie gelegd kan worden. In het plan is een risicocommunicatieparagraaf opgenomen. In het herziene advies concludeert de VRU/BRUL dat, gelet op het feit dat de adviezen 4 en 5 zijn overgenomen, er een acceptabele situatie is ontstaan van waaruit het groepsrisico goed gemotiveerd kan worden.

Tot slot melden wij u dat er momenteel een aanvraag ligt voor een zogenaamde revisievergunning Wet milieubeheer voor het tankstation. Bij een revisievergunning gaat het niet om nieuwe activiteiten, maar om het 'moderniseren' van de geldende vergunning. In de aanvraag zijn de in uw brief genoemde risicobeperkende maatregelen benoemd die in de vergunning geborgd zullen worden:

- a. Er mag geen LPG bevoorrading plaatsvinden tijdens kantoortijden.
- b. Er mag geen LPG bevoorrading plaatsvinden tijdens evenementen in het stadion. Deze maatregel wordt ondersteund door een aan het stadion opgelegde verplichting om BP te informeren over data van evenementen. De verplichting is opgenomen in de milieuvergunning die momenteel in procedure is.
- c. In de ondergrondse tank mag maximaal 18 m<sup>3</sup> LPG aanwezig zijn.
- d. De LPG aanvoer gebeurt uitsluitend met LPG tankauto's met een hittewerende coating.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor meer inhoudelijke informatie kunt u contact opnemen met de afdeling Milieu en Duurzaamheid van StadsOntwikkeling (dhr. J. van Berkel; telefoon 030-286 43 31).

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geantwoord.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,



De burgemeester,





**BRUL**

**Afdeling**

Pro-actie en Preventie

**Inlichtingen**

R. Roke,  
030 - 240 4495  
R.Roke@vru.nl

**Datum**

8-4-2010

**Uw kenmerk**

SO 10.040075

**Ons kenmerk**

10.530508

**Onderwerp**

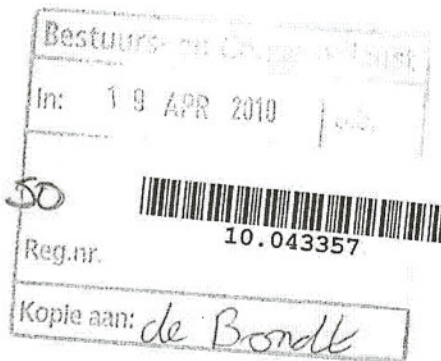
Advies LPG tankstation  
Herculesplein

**Blad**

1 van 2

**Bijlage(n)**

Gemeente Utrecht  
College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 16200  
3500 CE UTRECHT



Geacht College,

Op 12 augustus 2008 heb ik in het kader van een bestemmingsplanprocedure een advies gegeven over het LPG tankstation Herculesplein. Naar aanleiding van een verzoek van de Wijkraad Oost aan het College van Burgemeester en Wethouders om dit advies over te nemen, hebt u mij gevraagd in hoeverre dat advies nu nog actueel is. De wijkraad maakt zich namelijk zorgen over de veiligheid voor de omwonenden van dit tankstation.

De situatie is veranderd, het oude advies is op belangrijke onderdelen niet meer van toepassing. Wat rest is het advies om met de wijkraad en de omwonenden te praten over het risico, de mogelijke effecten van incidenten en wat de brandweer kan doen om die effecten te beperken. Ik zal dit advies hierna toelichten.

Een deel van het advies in 2008 was om de mogelijkheid te onderzoeken om het LPG tankstation weg te bestemmen. De reden was dat de acceptatie van het groepsrisico rechtstreeks gekoppeld was aan de uitvoering van het LPG convenant en dat het er op leek dat het convenant niet uitgevoerd ging worden. Indien het station of de LPG verkoop niet wegbestemd kon worden werd geadviseerd voor het lossen van LPG een sprinklerinstallatie te laten aanleggen.

Daarnaast werd geadviseerd om de interventiemogelijkheden voor de brandweer te optimaliseren, om een rampbestrijdingsplan te maken en om risicocommunicatie in te zetten als middel om de zelfredzaamheid te verbeteren.

Er is sindsdien het nodige gebeurd zoals de ontwikkelingen rond de coating van LPG tankwagens. Het convenant wordt wel uitgevoerd waardoor de interventiemogelijkheden voor de brandweer veel gunstiger zijn geworden. De kans op een exploderende LPG tankwagen bij aankomst van de brandweer is door coating vrijwel uitgesloten. Het staken van de verkoop van LPG en de gewenste aanleg van een sprinkler zijn daarom nu niet meer aan de orde.

De overige adviezen met betrekking tot de interventiemogelijkheden zijn grotendeels overgenomen. Het station zal bovendien, op een voor het risico, gunstig moment bevoorradat worden. Aldus is er een situatie ontstaan, van waaruit het groepsrisico goed gemotiveerd kan worden.

Ondanks de verantwoording heb ik begrip voor de zorg van de wijkraad en de omwonenden. In het ideale geval ligt een LPG tankstation ook niet in de nabijheid van dichtbebouwd woongebied. De situatie bij het tankstation is echter nu niet bijzonder meer en een dergelijke bestaande situatie wordt in Nederland geaccepteerd. Ik zie daarom voor de gemeente ook geen financieel reële mogelijkheden meer om het risico verder te beperken.

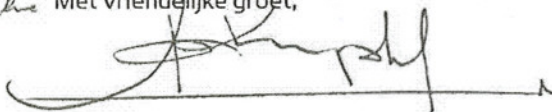
Abcoude, Amersfoort,  
Baarn, Breukelen, Bunnik,  
Bunschoten, De Bilt, Eemnes,  
Houten, Loenen, Leusden,  
Lopik, Maarsse, Montfoort,  
Nieuwegein, Oudewater,  
Renswoude, Rheden,  
De Ronde Venen, Soest,  
Utrecht, Utrechtse Heuvelrug,  
Veenendaal, Vianen,  
Wijk bij Duurstede, Woerden,  
Woodenberg, IJsselstein, Zeist

Wat rest is de mogelijkheid om met de wijkraad en de omwonenden te praten over het risico, de mogelijke effecten en wat de brandweer kan doen om die effecten te voorkomen. Er zou daarbij ook besproken kunnen worden wat omwonenden kunnen doen bij een ontwikkelde brand, bijvoorbeeld in het geval van een brandende tankwagen.

Indien u een dergelijk voorstel aan de wijkraad doet, ben ik graag bereid om in de dialoog met de bewoners ons standpunt toe te lichten. Wellicht zou het daarbij ook een goed idee zijn om een vertegenwoordiger van de lokale brandweer uit de post Tuindorp te betrekken bij de discussie met de omwonenden.

Ik hoop dat ik u met dit advies wederom van dienst heb kunnen zijn,

*J.M.P.* Met vriendelijke groet,



J.M.P. Wink  
Algemeen directeur